BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1074-10/21
Mostar, 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 141/21 od 08.04.2021.godine, ponuđača „Harmeli" d.o.o. Banovići, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/6-04-1367-9-1 od 31.03.2021. ugovornog organa Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona, u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka energenata za zagrijavanje prostorija (ugalj), na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 24.06.2021. godine donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/6-04-1367-9-1 od 31.03.2021., tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka energenata za zagrijavanje prostorija (ugalj), Obavještenje o nabavci broj 1116-1-1-1-3-19/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 03.02.2021. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Nabavka i isporuka energenata za zagrijavanje prostorija (ugalj), za koji je Obavještenje o nabavci broj 1116-1-1-1-3-19/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 03.02.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/6-04-1367-9-1 od 31.03.2021. na koju je ponuđač „Harmeli" d.o.o. Banovići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 31.03.2021. god. zaprimio predmetnu odluku kojom je diskvalifikovan iz sljedećeg razloga: Ponuđač „Harmeli" d.o.o. je dostavio izvještaj o ispitivanju br. 1/21 izdat od strane Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, tj.od ispitnog laboratorija, a ne od

Inspekcijskog tijela tj. navedeni izvještaj nije izdat od strane Inspekcijskog tijela koji potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025. Nakon toga je, po zahtjevu br. 131/21 od 31.03.2021., predstavnik žalitelja dana 01.04.2021. god. izvršio uvid u ponude, na osnovu dokumenta o terminu Ugovornog organa br : 02/6-04¬1367-9-3/21 od 31.03.2021. i našeg ovlaštenja br: 132/21 od 01.04.2021., te su utvrđene sljedeće nepravilnosti.

1) Ugovorni organ je predmetnom TD br: 02/6-04-1367-1/21 tačkom 13.1 b) kao dokaz tehnićke i profesionalne sposobnosti tražio:

- „Dokument koji potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama (tačka 9.TD-U Anex-u 3. - Obrazac za cijenu ponude) u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025, izdat od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BIH (BATA). Dokument mora biti originalan ili ovjerena kopija sa datumom izdavanja ne starijim od 3 (tri) mjeseca računajući od krajnjeg roka za dostavljanje ponuda".

- Napominje, tehnička specifikacija iz Anex-a 3 - obrazac za cijenu glasi: „Nabavka i isporuka mrkog uglja asortimana orah (15-40 mm), minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg", što znači da je Ugovorni organ od tehničkih uslova tražio samo granulaciju i minimalnu toplotnu snagu.

- Žalitelj, kao zainteresovani ponuđač, u procesu pripremanja ponude, je dana 12.02.2021. god. kontaktirao „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo sa zahtjevom za ponudu za izdavanje dokumenta u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025, u skladu sa traženim gore navedenim zahtjevima u predmetnoj TD. Od strane tehničkog direktora „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo je dobio odgovor da oni ne mogu izdati traženi dokument iz razloga što oni nisu akreditovani za analizu granulacije i oni ne mogu pisati granulaciju na svome izvještaju.

Zatim je kontaktirao JP Elektroprivreda BIH d.d. - Sarajevo, Zavisno društvo „Kreka" d.o.o. - Tuzla, sa istim zahtjevom, nakon čega je dobio odgovor da oni to mogu uraditi, te su poslali ponudu i kopiju certifikata br. LI-139-01 od 05.12.2019. god. izdatog odstrane Instituta za akreditiranje BIH - BATA, nakon čega je žalitelj i prihvatio njihovu ponudu.

- Uvidom u ponude, uvidio je da je ponuđač Ilić-Trgovina d.o.o. Zvornik u svojoj ponudi br. 17-03/21 od 09.03.2021. god., na strani br.15. dostavio izvještaj br. 43/21-A od 08.03.2021. god. izdat od Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, koji se nalazi u RMU Kakanj, gdje je pod deklarisana roba* (sa zvjezdicom) napisano: UGALJ-ORAH (15-40 mm), a u napomeni predmetnog dokumenta piše da su * Deklarisani podaci preuzeti od klijenta, što znači da nije rađena analiza granulacije, što je Ugovorni organ propustio da vidi prilikom ocjene ponuda.

- Također, na stranici 16. iste ponude dostavljen je Certifikat o akreditaciji „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Ispitni laboratorij Kakanj, br. LI-03-01 od 16.10.2020., izdat od strane Instituta za akreditiranje BIH -BATA, iz kojega se vidi da je laboratorij akreditovan po traženom standardu BAS EN ISO/IEC 17025:2018, a koji je sadržajem identičan Certifikatu JP Elektroprivreda BIH d.d. - Sarajevo, Zavisno društvo „Kreka" d.o.o. - Tuzla br. LI-39¬01 od 05.12.2019. god.

Ovdje je Ugovorni organ propustio da vidi da je po standardu BAS EN ISO IEC17025 akreditovan Ispitni laboratorij Kakanj „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, a ne „Inspekcijsko tijelo".

- Uvidom u ponudu ponuđača Erax-Invest d.o.o. Banovići br. 044-D/21 od 15.03.2021., uvidio je da je na strani 26/42 dostavljen Izvještaj br. 179/21 od 08.03.2021. god. izdat od Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, koji se nalazi u RMU Kakanj, gdje je pod deklarisana roba* (sa zvjezdicom) napisano: UGALJ - mrki ugalj orah (15-40 mm) toplotna snaga 18 000 KJ/kg, a u napomeni predmetnog dokumenta piše samo * Deklarisani podaci, bez da su preuzeti od klijenta (kao u izvještaju 43/21-A ponuđača Ilić-trgovina d.o.o.), što stvara sumnju u autentičnost izvještaja, ali bez obzira, to znači da nije rađena analiza granulacije, nego su to podaci dostavljeni od strane klijenta, što je Ugovorni organ propustio da vidi prilikom ocjene ponuda.

- Također, na stranici 27/42 iste ponude, ponuđač Erax-Invest d.o.o. je dostavio Izvještaj br. 181/21 od 08.03.2021. god. izdat od Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, koji se nalazi u RMU Kakanj, u kojem je urađena granulometrijska analiza2 (označena brojem 2). U napomeni istog dokumenta pod 2) je napisano sljedeće: „Metod nije akreditiran kod Instituta za akreditiranje BIH- BATA".

Međutim Ugovorni organ je ponovo propustio da vidi ili nije želio da vidi da Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije akreditiran za analizu granulacije, jednog od dva elementa tražena tehničkom specifikacijom.

- S obzirom na sve navedeno, kontaktirao je i Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, kao i Institut za akreditiranje BIH -BATA, gdje je na oba mjesta dobio informacije da Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije akreditovan za analizu granulacije.

Žalbeni navod zasniva na sljedećem:

- Za ispitne laboratorije je relevantan standard BAS EN ISO/IEC 17025.

-Za inspekcijska tijela je relevantan standard BAS EN ISO/IEC 17020, a ne BAS EN ISO/IEC 17025 kako navodi Ugovorni organ. Prema standardu BAS EN ISO/IEC 17020, u pripadajućem tehničkom podpodručju za inspekcijska tijela IN 3.2, inspekcijska tijela donose samo zaključak o usklađenosti sa traženim specifikacijama određene količine robe (uglja) koja je kontrolisana, koristeći rezultate laboratorijskih ispitivanja uzoraka. (Podatak dobijen od Instituta za akreditiranje BIH - BATA).

Znači, Ugovorni organ prilikom sastavljanja predmetne TD očigledno nije poznavao predmetnu materiju i ključ problema je upravo u tome.

- U svojim ponudama, niti jedan ponuđač nije dostavio zaključak inspekcijskog tijela u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17020, nego su ponuđači Erax-Invest d.o.o. i Ilić-Trgovina d.o.o. u svojim ponudama dostavili izvještaje ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, a žalitelj izvještaj Ispitnog laboratorija JP Elektroprivreda BIH d.d.Sarajevo, Zavisno društvo

Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla, a sve prema standardu BAS EN ISO/IEC 17025, kako je i tražio Ugovorni organ predmetnom TD.

Znači, svi ponuđači su dostavili izvještaje ispitnih laboratorija prema traženom standardu, međutim samo je žalitelj diskvalifikovan iz razloga što, kako navodi Ugovorni organ, dostavljeni izvještaj nije izdat od strane Inspekcijskog tijela, nego od strane Rudnika „Kreka", a i ispitna laboratorije čije su izvještaje dostavili ponuđači Erax-Invest d.o.o. i Ilić-trgovina d.o.o. se nalaze u krugu Rudnika „Kakanj", čime je grubo diskriminisan od strane Ugovornog organa.

- Da bi diskriminacija bila još gora, Ugovorni organ prihvata ponude ponuđača Erax-Invest d.o.o. i Ilić-Trgovina d.o.o., iako im jasno u izvještaju Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. broj 181/21 od 08.03.2021. piše da granulometrijska analiza, kao metod, nije akreditirana kod Instituta za akreditiranje BIH-BATA, odnosno nisu akreditovani za analizu granulacije, a što potvrđujemo i dopisom Inspekta RGH Inspekt d.o.o. Sarajevo IN-I-892/21 od 06.04.2021. i Instituta za akreditiranje BIH - BATA, dostavljenog e-mailom od 07.04.2021. god.

- S tim u vezi, važno je napomenuti da je Ugovorni organ tražio akreditovanu analizu za mrki ugalj orah granulacije 15-40 mm jer su kotlovi u školama projektovani i napravljeni da na toj granulaciji daju maksimalnu iskoristivost uglja, maksimalnu energetsku efikasnost (100% iskoristivost toplotne vrijednosti uglja od 18.000 KJ/kg), a u slučaju isporuke uglja veće ili manje granulacije ugalj neće moći kroz rešetke da stiže do ložišta ili će nekontrolisano brzo da zatrpava ložište (tušiti vatru), što bi dovelo, kako do količinske neiskoristivosti uglja, tako i do energetske neiskoristivosti uglja, odnosno do energetske neefikasnosti.

- Stoga, smatra da je osporavani izvještaj od strane Ugovornog organa br. 1/21 od 02.03.2021. god., u skladu sa traženim standardom BAS EN ISO/IEC 17025, te da ispunjava tehničke i profesionalne uslove, akreditovane analize granulacije i minimalne toplotne snage, tražene tačkom 13.1 b) predmetne TD. Također smatra da su ponuđači Erax-Invest d.o.o i Ilić-Trgovina trebali biti diskvalifikovani pošto su u sklopu svojih ponuda dostavili izvještaje Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, koji uopšte nisu akreditovani za analizu granulacije.

S tim u vezi, Ugovorni organ je grubo povrijedio čl.3 ZJN, čl.44 stav (2) i (6) ZJN.čl.49 tačka e) ZJN, čl.54 stav (1) čl.57 stav (1) ZJN, čl.58 stav (1) tačka d) čl.68, stav (1) i stav (4) tačka i) ZJN, te čl.3 stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije.

2) Ugovorni organ je u Anex-u 1 - Sadržaj ponude, definisao način ovjeravanja ponude od strane ovlaštene osobe ponuđača na način:

Potpis = puno ime i prezime napisano vlastitom rukom,

Paraf = skraćeni potpis, npr.obično početna slova imena i prezimena.

Traženi zahtjev Ugovornog organa, ponuđač Ilić-Trgovina je prekršio na stranicama 1, 3 i 4 svoje ponude br. 17-03/21 od 09.03.2021. god. samim time što je na mjestima gdje je Ugovorni organ zahtijevao potpis, ovlašteno lice ponuđača je stavljalo paraf.

Traženi zahtjev Ugovornog organa, ponuđač Erax-Invest d.o.o. je prekršio na stranicama 4/42 i 5/42 svoje ponude br. 044-D/21 od 15.03.2021, također tako što je na mjestima gdje je Ugovorni organ zahtijevao potpis, ovlašteno lice ponuđača je stavljalo paraf.

Shodno tome, Ugovorni organ je prekršio 61.3 ZJN, 61., čl.44 stav (6), čl.57 stav (1) ZJN, čl.58 stav (1) tačka g), 61.68, stav (4) tačka i) i te Čl.3 stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije.

3) Ugovorni organ je tačkom 13.1 a) predmetne TD tražio od ponuđača „Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta - Glavni račun izdat od Centralne banke BIH - PS P2 Obrazac, original ili ovjerenu kopiju.

Uvidom u ponudu br. 044-D/21 od 15.03.2021 ponuđača Erax-Invest d.o.o., traženi izvještaj je dostavljen na stranici br. 23/42 ponude kao obična kopija, jer se na samom dokumentu niti na prednjoj strani, niti na poleđini ne nalazi pečat ovjere nadležnog organa.

S tim u vezi, Ugovorni organ je prekršio Čl.3 ZJN, čl., čl.44 stav (6), čl.57 stav (1) ZJN, čl.58 stav (1) tačka g), čl.68, stav (4) tačka i) i te čl.3 stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije.

Na osnovu svega gore navedenog, smatra da Ugovorni organ nije proveo proceduru postupka javne nabavke i postupao u skladu sa ZJN, da je nekvalifikovane ponuđače Erax-Invest d.o.o. i Ilić-trgovina d.o.o. ocijenio kao kvalifikovane, a ponudu žalitelja ocjenio kao nekvalifikovanu, iako je kvalifikovana. Stoga, zahtijeva od Ugovornog organa da poništi predmetnu odluku, izvrši ponovnu evaluaciju ponuda i dodijeli Ugovor žalitelju kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, zahtijeva da se ista na osnovu čl. 100 stav (5) ZJN proslijedi URŽ-u na odlučivanje, te predlaže da URŽ nakon zaprimanja ove žalbe, istu usvoji, u skladu sa gore navedenim zahtijevima, a napominje da će od Ugovornog organa tražiti nadoknadu svih troškova nastalih u ovom žalbenom postupku.

Žalbu smo izjavili blagovremeno i u skladu sa Zakonom, stoga zahtjevamo da postupite po žalbi u skladu sa čl. 100 Zakona, te od URŽ-a zahtijeva povrat novca, odnosno uplaćene naknade za žalbu, u slučaju prihvatanja žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Što se tiče prvog žalbenog navoda, Komisija ističe da je nesporna činjenica da je za ispitne laboratorije relevantan standard BAS EN ISO/IES 17025, kako je ugovorni organ i zahtijevao predmetnom TD, iz razloga što isti predstavlja međunarodnu referencu za ispitne i kalibracione laboratorije, te da se suština laboratorijskih aktivnosti a koje posjeduju navedeni standard, sastoji u proizvodnji validnih rezultata kojima se vjeruje. Implementacijom zahtjeva ovog standarda laboratorije pokazuju da su tehnički kompetentne i sposobne da proizvedu validne i pouzdane rezultate. Međutim, Ugovorni organ je svojom TD zahtijevao dokument izdat od inspekcijskog

tijela iz razloga što nalaz laboratorije predstavlja isključivo fizičko-hemijsku analizu dostavljenog uzorka koji sam po sebi ne sadrži ocjenu usklađenosti, dok samo inspekcijska tijela mogu donijeti zaključak o usklađenosti sa traženim specifikacijama određene količine robe, u ovom slučaju uglja, koja je kontrolisana, koristeći rezultate laboratorijskih ispitivanja uzoraka, a što i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi kao podatak dobijen od Instituta za akreditiranje BiH - BATA.

Netačan je navod žalitelja da niti jedan ponuđač nije dostavio zaključak inspekcijskog tijela te da su ponuđači „Erax-Invest" d.o.o. i „Ilić Trgovina" d.o.o. u svojim ponudama dostavili izvještaje ispitnog laboratorija Kakanj, „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, iz razloga što su navedeni ponuđači dostavili Izvještaje o inspekciji br. 179/21 („Erax-Invest") i Izvještaj o inspekciji 43/21-A („Ilić-Trgovina") sa mjestom analize ispitivanja uzorka u ispitnom laboratoriju Kakanj akreditiranom prema BAS EN ISO/IES 17025 a na osnovu čega je Inspekcijsko tijelo „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo izvršilo ocjenu usklađenosti. Za razliku od navedenih inspekcijskih izvještaja koji sadrže ocjenu usklađenosti, a kako je zahtijevano TD, žalitelj je dostavio Izvješaj o ispitivanju br. 1/21 izdat od strane ispitnog laboratorija Rudnika „Kreka" d.o.o. Tuzla, gdje su navedeni rezultati laboratorijskog ispitivanja gdje se iz samog naziva može utvrditi da isti nije izdat od inspekcijskog tijela koja donose zaključak o usklađenosti, te je iz tog razloga žalitelj diskvalifikovan iz daljeg učestvovanja u postupku nabavke.

Kada je u pitanju navod koji se odnosi na granulo metrijsku analizu iz dostavljenih Izvještaja o inspekciji br. 179/21 („Erax-Invest") i 43/21-A („Ilić-Trgovina") vidljivo je da se isti odnose na robu koja je jasno identificirana u tehničkoj specifikaciji, a odnosi se na mrki ugalj asortimana orah 15-40 mm i minimalne toplotne snage 18000 KJ/kg. Ugovorni organ je u skladu sa članom 48. stav 6) ZJN zahtijevao osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela koji se zasnivaju na BAS EN ISO/IES standardima, a obzirom da niti jedna laboratorija nema u području akreditacije metode za granulaciju uglja, ugovorni organ nije zahtijevao niti mogao zahtijevati granulometrijsku analizu, što i sam žalitelj potvrđuje u prilogu žalbe dopisom Instituta za akreditiranje BiH -BATA (e-mail od 07.04.2021. godine). Stoga je netačan navod žalitelja da je JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo „Kreka" d.o.o. Tuzla akreditovano za granulometrijsku analizu uglja, a što potvrđuje i dokaz preuzet sa oficijelne stranice www.bata.gov.ba. - dodatak akreditaciji br. LI-139-01 od 05.12.2019. godine.

Kako je u oba Izvještaja o inspekciji u rubrici Isporučilac navedeno RMU Banovići i deklarisanu vrstu robe naveden ugalj orah 15-40 mm, uvidom u proizvođačku specifikaciju RMU Banovići, nesporno je utvrđeno da su sadržaji dostavljenih izvještaja u odnosu na traženu tehničku specifikaciju tačni. Sve navedeno se može provjeriti i na oficijelnom web portalu RMU Banovići.

Predmetnim postupkom poštovani su svi opšti principi, a naročito oni sadržani u članu 3. ZJN kojima je, u interesu trošenja javnih sredstava, obezbijeđen jednak tretman i nediskriminacija svih potencijalnih ponuđača. S tim u vezi napomenuli bi da je žalitelj imao mogućnosti u smislu čina 56. ZJN zatražiti pojašnjenje TD u zakonski propisanom roku ili je čak mogao u smislu člana 101. stav 1) tačka a) i b) izjaviti žalbu na TD što žalitelj nije iskoristio. U vezi prethodno navedenog, napominje da je provedeni postupak dodatno pojednostavili na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija imajući u vidu prethodno poništeni postupak za predmentu

nabavku u kojoj su ponuđači dostavljali izvještaje o analizi uzoraka uglja za koje postoji osnovana sumnja da su falsifikovani, a što žalitelju nije nepoznato o čemu svjedoči dokument Obavještenje Inspekta RGH d.o.o. Sarajevo br. IN-I-892/21 od 06.04.2021. godine sadržano u prilogu žalbe žalitelja.

U vezi drugog navoda žalitelja, Komisija ne spori da su na par mjesta u navedenim ponudama ponuđači stavili paraf umjesto potpisa, ali to Komisija karakteriše kao manji propust koji bitno ne utiče na valjanost ponuda, jer je upoređivanjem parafa i potpisa utvrđeno da se radi o istim licima, tj. licima koja su ovlaštena za potpisivanje dokumenata u ponudama što i sam žalitelj potvrđuje u svom navodu. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra kao neosnovanim.

Vezano za treći navod žalitelja, ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Erax-Invest" d.o.o. Banovići, ustanovljeno je da je uz navedeni Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta, koji se nalazi na jednom listu kao Obrazac PS P2, dostavljen i Izvještaj o računima poslovnog subjekta koji se nalazi na dva lista kao Obrazac PS P3. Međutim, pored jamstvenika kojim su uvezani svi ostali listovi ponude, sva tri navedena lista su od strane notara spojena posebnim jamstvenikom, te kao takvi čine jedan dokument unutar ponude, a ovjera, takođe od strane notara, se nalazi na poleđini trećeg lista (str. 25/42) ponude na kojoj je navedeno da notar potvrđuje da je prepis originala dokumenata istovjetan predočenim dokumentima PS P2 i PS P3, te da se ovjera odnosi na tri strane.

Stoga Komisija smatra da je navedeni dokument koji žalitelj osporava, u potpunosti ispravno dostavljen u ponudi, kako je i traženo predmetnom TD, te da je i ovaj navod žalitelja neosnovan.

Shodno navedenom, Komisija predlaže ugovornom organu da odbaci žalbu kao neosnovanu i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na dalje razmatranje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode i ističe da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi.

Ponuđač Ilić-trgovina Zvornik dostavio je odgovor na žalbu u kojem pobija navode žalitelja i sitiče da je u svojoj ponudi dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom Izvještaj o inspekciji izdat od akreditiranog inspekcijskog tijela, Također ističe da je žalitelj u svojoj žalbi dao lažne navode jer Rudnik Kreka Tuzla nije akreditiran za granulaciju uglja. Dalje navodi da je stranice 1., 3. i 4. svojeručno potpisalo ovlašteno lice Gordana Trbić, potpisom koji je registrovan kod nadležnog organa. Ponuđač dostavlja dokaze svojih navoda: Certifikat o akreditaciji Rudnika Kreka Tuzla, Dodatak akreditaciji Rudnika Kreka Tuzla, Ovjerene potpise lica ovlaštenih za zastupanje Gordane Trbić, te Certifikat o akreditaciji Inspekt RGH Sarajevo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj u svojoj žalbi osporava razloge zbog čega je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, te u isto vrijeme osporava prihvatljivost ponude ponuđača Ilić-trgovina Zvornik i Erax – Invest, Banovići. Žalitelj smatra da je jedino on dostavio ispravan dokument tražen tačkom 13.1.b) td, a da su ponuđači Erax-Invest d.o.o i Ilić-Trgovina trebali biti diskvalifikovani pošto su u sklopu svojih ponuda dostavili izvještaje Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, koji uopšte nisu akreditovani za analizu granulacije. Također ističe da UO prilikom sastavljanja predmetne TD očigledno nije poznavao predmetnu materiju i ključ problema je upravo u tome, jer je za ispitne laboratorije je relevantan standard BAS EN ISO/IEC 17025, za inspekcijska tijela je relevantan standard BAS EN ISO/IEC 17020, a ne BAS EN ISO/IEC 17025 kako navodi Ugovorni organ, o čemu dostavlja dokaz Dopis Instituta za akreditiranje BiH.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ svoju odluku obrazložio tako da navodi da: „ponuđač „HARMELI" d.o.o. Banovići za dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke robe propisane tačkom 13.1 b) tenderske dokumentacije nije dostavio dokument koji potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025, izdat od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA), nego je dostavio Izvještaj o ispitivanju br. 1/21 izdat od strane Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla. Shodno navedenom ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije s obzirom na to da navedeni Izvještaj nije izdat od strane Inspekcijskog tijela (dostavljeni Izvještaj navedenog ponuđača ne sadrži potvrdu usklađenosti sa traženim specifikacijama kao što je to slučaj kod Izvještaja Inspekcijskog tijela).

Stoga je ponuda odbačena u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ostala 2 (dva) ponuđača su kvalifikovana i ispunjavaju uslove predviđene tenderskom dokumentacijom Ilić trgovina Zvornik i Erax invest Banovići.

Uvidom u TD utvrđeno je da je tačkom 13.1. kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ zahtijevao:

-Dokument koji potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama (tačka 9.TD-U Anex-u 3. - Obrazac za cijenu ponude) u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025, izdat od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BIH (BATA). Dokument mora biti originalan ili ovjerena kopija sa datumom izdavanja ne starijim od 3 (tri) mjeseca računajući od krajnjeg roka za dostavljanje ponuda.

Dakle uslov koji je ugovorni organ postavio citiranom tačkom je da je ponuđena roba u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025. Drugi uslov je da dokument kojim se dokazuje usklađenost

sa traženim standardom treba da bude izdat od Inspekcijskog tijela koje je akreditirano od Instituta za akreditiranje BIH (BATA), te da dokument mora biti original ili ovjerena kopija ne stariji od tri mjeseca.

Roba koja je predmet nabavke je: Nabavka i isporuka mrkog uglja asortimana orah (15-40 mm), minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg".

Nesporno je iz predmetnog spisa da je žalitelj dostavio Izvješaj o ispitivanju br. 1/21 od 02.03.2021.g. izdat od strane ispitnog laboratorija Rudnika „Kreka" d.o.o. Tuzla, te Certifikat JP Elektroprivreda BIH d.d. - Sarajevo, Zavisno društvo „Kreka" d.o.o. - Tuzla br. LI-139¬01 od 05.12.2019. god, izdat od strane Instituta za akreditiranje BIH, da je izabrani ponuđač Ilić-trgovina Zvornik dostavio Izvještaj o inspekciji 43/21-A od 08.03.2021. god. izdat od Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, te Certifikat o akreditaciji „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo, Ispitni laboratorij Kakanj, br. LI-03-01 od 16.10.2020., izdat od strane Instituta za akreditiranje BIH, da je ponuđač Erax-invest Banovići dostavio Izvještaj o inspekciji br. 179/21 od 08.03.2021. god. izdat od Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, Izvještaj br. 181/21 od 08.03.2021. god. izdat od Ispitnog laboratorija Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u dokaze priložene od strane žalitelja utvrđeno je da je žalitelj dopisom broj 139/21 od 02.04.2021. upućenoj Institutu za akreditiranje postavio pitanje: Koje je tijelo/laboratorij u BiH zadovoljava tražene uslove iz TD za izdavanje traženog dokumenta po standardu BAS EN ISO/IEC 17025, odnosno ko je sve ovlašten.

Institut za akreditiranje BiH je svojim aktom broj 05-44-5-145-2/21 od 19.4.2021. godine odgovorio žalitelju: Zahtjev ugovornog organa je nejasno definisan jer navodi standard za kompetetnost ispitnih laboratorija kao uslov za dokaz usklađenosti robe. Sa ovim standardnom su usklađeni sistemi laboratorija a ne uzorci, te je zahtjev trebao glasiti da su uzorci ispitani u laboratoriji koja ispunjava zahtjeve po standardu BAS EN ISO/IEC 17025. Dodatno, navodi se da traženi dokument treba izdati inspekcijsko tijelo za koje je relevantan standard BAS EN ISO/IEC 17020, a ne BAS EN ISO/IEC 17025. Zbog navedenog, nismo u mogućnosti navesti tijela koja ispunjavaju traženi uslov.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju o predmetnom žalbenom navodi ističe da je nesporna činjenica da je za ispitne laboratorije relevantan standard BAS EN ISO/IES 17025, kako je ugovorni organ i zahtijevao predmetnom TD.

Međutim, nesporna je činjenica da je ugovorni organ tačkom 13.1.b) td zahtijevao da je roba koja je predmet nabavke - mrki ugalj asortimana orah (15-40 mm), minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025.

Iz predmetnog spisa vidljivo je da su ponuđači dostavili dokaze da su Ispitni laboratorij Rudnika „Kreka" d.o.o. Tuzla i Ispitnog laboratorij Kakanj, Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo akreditovani po standardu BAS EN ISO/IEC 17025:2018.

Članom 53. st.1 ZJN propisano je da je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačku 13.1.b) td sačinio nejasno, o čemu ni nadležni organ za izdavanje akreditacija Institut za akreditiranje BiH nije mogao dati tumačenje o tome ko bi bio ovlašten za izdavanje traženog dokaza, a na što i žalitelj osnovano ukazuje, on je postupio suprotno članu 53. st.1.ZJN što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka i razlog za poništenje postupka u cjelosti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Ilić-trgovina Zvornik, jer je stranice 1, 3 i 4 umjesto zahtijevanog potpisa, ovlašteno lice ponuđača parafiralo. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača i dokaz priložen uz odgovor na žalbu sa potpisom ovlaštenog lica, utvrđeno je da je stranice 1.3.i 4. ponude potpisalo ovlašteno lice ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač Erax-invest Banovići pojedine stranice ponude parafirao umjesto potpisao, ovaj organ je utvrdio da ponuda sadrži potpis ovlaštenog lica, u skladu s članom 58. st.1. tč. g) ZJN, te je potpisana na svim mjestima gdje je zahtijevan potpis ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Erax-invest Banovići jer je traženi Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta - Glavni račun izdat od Centralne banke BIH - PS P2 Obrazac dostavljen na stranici br. 23/42 ponude dostavljen kao obična kopija, a ne kao original ili ovjerena kopija kao što je traženo td, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je dostavio Izvještaj o istoriji statusa računa poslovnog subjekta, Obrazac PS P2 i Izvještaj o računima poslovnog subjekta Obrazac PS P3 koji su pored jamstvenika kojim su uvezani svi ostali listovi ponude, ova dva dokumenta koja se nalaze na tri lista spojena posebnim jamstvenikom, te kao takvi čine jedan dokument unutar ponude, a ovjera, također od strane notara, se nalazi na poleđini trećeg lista (str. 25/42) ponude na kojoj je navedeno da notar potvrđuje da je prepis originala dokumenata istovjetan predočenim dokumentima PS P2 i PS P3, te da se ovjera odnosi na tri strane. S tim u vezi, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, te da je u postupku ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka ali i predmetni postupak nabavke u cjelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
-Harmeli doo Banovići
-Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa Tuzlanskog kantona
-Ilić trgovina Zvornik
-Erax-invest Banovići
-evidencija
-a/a